



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-283/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izjaviteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom AS-MD j.d.o.o., Vinkovci, Osječka 22, OIB 26934921823, odlučujući o žalbi vjerovnika Saše Damnjanovića iz Republike Srbije, Dobanovci, Ugrinovačka 143, kojeg zastupa punomoćnik Petar Crnov, odvjetnik u Đakovu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-249/2025-58 od 11. prosinca 2025., u sjednici vijeća održanoj 4. veljače 2026.

r i j e š i o j e

Odbacuje se kao nedopuštena žalba vjerovnika Saše Damnjanovića iz Republike Srbije, Dobanovci, Ugrinovačka 143, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-249/2025-58 od 11. prosinca 2025.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Osijeku je pobijanim rješenjem potvrdio plan dužnikovog financijskog i operativnog restrukturiranja (u daljnjem tekstu: Plan restrukturiranja) na način da je:

a) u odnosu na vjerovnike skupine A odlučio:

- da će se namiriti na način da se otpisuje tražbina u iznosu od 70% te da će se preostalih 30% tražbina podmiriti na 48 jednakih mjesečnih rata nakon isteka počeka od 12 mjeseci, bez kamata,

- da će se prva rata platiti nakon isteka počeka od 12 mjeseci računajući od pravomoćnosti rješenja o potvrdi Plana restrukturiranja, 15.-og u mjesecu za prethodni mjesec,

b) u odnosu na vjerovnika skupine B i to Hrvatsku poštansku banku d.d., Zagreb, odlučio:

- da se namiruje na način da će se tražbina otplatiti u cijelosti, bez počka na 24 jednake mjesečne rate, koje će biti uvećane za obračunatu godišnju kamatnu stopu od 4,50% koja će se obračunavati i isplaćivati za vrijeme otplate,

- da će se prva rata platiti računajući od pravomoćnosti rješenja o potvrdi Plana restrukturiranja, 15.-og u mjesecu za tekući mjesec,

c) u odnosu na vjerovnike skupine C i to: Otp leasing d.d., Zagreb; Impuls-leasing d.o.o., Zagreb te Mobil leasing d.o.o., Zagreb; odlučio da će se namiriti na način da će se tražbine otplatiti sukladno postojećim ugovorima o financijskom leasingu koji su i dalje na snazi s pripadajućim općim uvjetima i otplatnim planom.

1.1. Prvostupanjski sud je pobijano rješenje donio, na temelju odredbe članka 61. stavka 1. i članka 61.a stavaka 2. i 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; u daljnjem tekstu: SZ).

2. Vjerovnik Saša Damnjanović iz Republike Srbije, Dobanovci, Ugrinovačka 143 je protiv tog rješenja pravovremeno podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga. U žalbi osporava valjanost prava glasa vjerovnika iz skupine A Bernarda Šmidera koji je jedini dužnikov član te čija tražbina čini 40,82% glasova u toj skupini vjerovnika. S tim u vezi ukazuje na postojanje očitog sukoba interesa tog vjerovnika (povezani vjerovnik) i ostalih vjerovnika (nepovezani vjerovnici). Predlaže ovom sudu odbiti potvrdu Plana restrukturiranja podredno ukinuti pobijano rješenje te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba nije dopuštena.

4. Odredbom članka 358. stavka 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; u daljnjem tekstu: ZPP) propisano je da je žalba nedopuštena ako ju je podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, ili osoba koja se odrekla ili je odustala od žalbe, ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe.

4.1. Odredbom članka 367. stavka 1. ZPP-a propisano je da će nepravovremenu, nepotpunu ili nedopuštenu žalbu odbaciti drugostupanjski sud rješenjem, ako to nije učinio prvostupanjski sud (članak 358. ZPP-a).

5. Odredbama članka 61.b stavka 1. i 2. SZ-a propisano je:

(1) Protiv rješenja kojim se plan restrukturiranja potvrđuje ili se potvrda plana restrukturiranja uskraćuje sudionici plana restrukturiranja imaju pravo na žalbu.

(2) Žalba protiv rješenja kojim se plan restrukturiranja potvrđuje dozvoljena je samo ako je podnositelj žalbe:

1. prigovorio planu u postupku glasanja o njemu

2. glasao protiv plana i

3. učinio vjerojatnim da je planom stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da plana nema i da se primijene isplatni redovi iz članaka 138. i 139. ovoga Zakona.

6. Iako je podnositelj žalbe u podnesku od 9. prosinca 2025. (list 430. spisa) glasao protiv Plana restrukturiranja iz spisa nije razvidno da je, u smislu odredbe članka 61.b stavka 2. točaka 1. i 3. SZ-a:

- prigovorio Planu restrukturiranja u postupku glasanja o njemu
- učinio vjerojatnim da je predmetnim planom stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da tog plana nema i da se primijene isplatni redovi iz članaka 138. i 139. ovoga Zakona;

slijedom čega, u smislu citirane odredbe, nisu ispunjene pretpostavke za dopuštenost predmetne žalbe.

7. Slijedom navedenog, na temelju odredaba članka 380. točke 1. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 4. veljače 2026.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30882-af63a**

Kontrolni broj: **0a5bb-2b9f9-a436e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.